

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Dömsöd Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének **2007. június 18-án** megtartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint.

Bencze István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívottakat, dr. Keyha Tibor ügyvéd urat aki az önkormányzatot jogi szakértőként képviseli a megbeszélésen és Kelemen Gábor urat.

Megállapítja, hogy a 14 megválasztott képviselő közül 11 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére, melyet a Képviselő-testület elfogadott és egyhangú döntéssel meghozta a következő határozatot:

100/2007.(VI.18.) Kt.számú

Határozat

Dömsöd Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

- 1) Euroship Marinepark Kft-vel kötendő szerződés megvitatása

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1./ Euroship Marinepark Kft-vel kötendő szerződés megvitatása

Előadó: Bencze István polgármester (Írásbeli előterjesztés csatolva.)

Bencze István polgármester: Az előterjesztésből kitűnik a rendkívüli testületi ülés összehívásának oka. Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság már megtárgyalta. A képviselő-testület a 3 ingatlan 20 millió ft-os vételáron történő értékesítésével kapcsolatos szerződés aláírására hatalmazta fel a polgármestert. A későbbi tárgyalások azon rekedtek meg, hogy a jegyzőkönyvben az szerepel, hogy a későbbiekben a projekt megvalósításához szükséges ingatlanokat hasonló áron értékesíti az önkormányzat. A hasonló ár nem ugyanaz az ár, így véleménye szerint nincs jogosultsága a szerződés aláírni illetve tovább tárgyalni. Ehhez a képviselő-testület további felhatalmazása szükséges.

Dr. Vörös Andrea jegyző: Elmondja, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel alapján készül, az ajánlatban, a képviselő-testületi határozat meghozatala előtt pontosan a „hasonló áron” kifejezés hangzott el Kelemen Úrtól. Tehát nem ez került be a jegyzőkönyvbe, hanem így hangzott el a tárgyaláson az ajánlat, nem tévedésről van szó. Ennek bizonyítására be tudja mutatni a hangfelvételt.

Kelemen Gábor az Euroship Kft. álláspontjának ismertetése mellett átadja a képviselőknek a cég tulajdonosának levelét.

Bencze István polgármester: Amennyiben kérdés van Kelemen Úrhoz, tegyék fel.

Balogh László Levente képviselő: Kérdezi, hogy mi a végső dolog, a szerződésben szó sincs arról, ami ebben a levélben van.

Dr. Keyha Tibor ügyvéd: A tisztánlátás érdekében tájékoztatja a jelenlévőket, hogy mindenből csak tervezet van, semmi nincs aláírva. Van egy együttműködési megállapodás tervezet, egy kiegészítés szövegtervezet, s egy adás-vételi szerződés szövegtervezet.

Ajánlatnak kell tekinteni ezeket s azzal kell foglalkozni, hogy a vagyonkezeléshez képest ezeket az ajánlatokat hogyan tudják elfogadni.

Balogh László Levente: Teljesen másról szól a levél, pl. a vitatott 2.7 pont az együttműködési szerződés tervezetben az együttműködési szerződés tervezet 2.7 pontja

Dr. Keyha Tibor kérdezi, hogy Kelemen Úr ismeri-e az együttműködési megállapodás 1 sz. kiegészítését?

Kelemen Gábor: Igen, hisz együtt csinálták.

Dr. Keyha Tibor: Ez olyan tételeket tartalmaz, amit nem csináltak együtt és a korábbi nem tartalmazott. 3.4 pontban milyen nyilatkozatot tettek? Elhangzott-e ez a tárgyalás során, hogy az önkormányzat szándékában áll 6 millió ft. kötbért fizetni? Erről sem korábban nem volt szó, sem személyes találkozás alkalmával, most csak a megküldött anyagban található.

Kelemen Gábor: A korábbi változatban szerepelt a kötbér, nyilván nem 6 millió ft-ról szól, nem összegről szól, a 6 millió ft-tot az Euroship vállalta be akkor, amikor ott voltak, az Euroship 3 millió ft-ot javasolt először, s amikor leültek tárgyalni az önkormányzat jelezte, hogy 6 millió ft-ot szeretne s ezt az Euroship hosszas tárgyalás után elfogadta.

Dr. Keyha Tibor: A 6 millió ft-ot azzal indokolták, hogy van egy értébecslési és a szerződési ajánlata az önkormányzatnak, és az értébecsléshez képest az adás-vételi szerződésben a vételár 6 millió ft-tal kevesebb. Az önkormányzat a célt vette figyelembe a vételár meghatározásánál, azért adta oda az értébecslésben megállapított összegnél alacsonyabb áron, mert a célt – amiért megvásárolnák – jónak tartja. Amennyiben nem arra a célra használják, amire eredetileg kérték, akkor fizessék ki az értébecslésben szereplő összeget.

Kelemen Gábor: Úgy emlékszik, hogy az ügyvéd úr azt mondta a polgármester úrnak, hogy ez vállalható összeg, azért, mert lágyan van megfogalmazva. Az Euroship esetében megfogható, hogy mit jelent, az önkormányzat esetében az önkormányzat érdekkörébe tartozó okból lehetetlenül. Ezt mindenki érezheti, hogy nem ugyanaz a két eset.

Dr. Keyha Tibor: Ott van a félreértés, hogy az Euroship által most megküldött, a 3.4 visszautalt a 3.2 pontra, az a korábbi szerződés tervezetben lényegesen alacsonyabb összegű kötbérekéről szólt.

Kelemen Gábor: Ebben az anyagban azt olvassa, hogy nem egy hasonló, hanem a felének megfelelő összeget tartanák szerencsésnek.

Dr. Keyha Tibor: Nem azonosak a feltételek, az önkormányzat nem egyéni, hanem közösségi vagyon kezel. Az önkormányzat vagyonkezelési szabálya előírja, hogy ingatlan esetében minden esetben kötelező értébecslést kérni. Az értébecsléstől az önkormányzat eltérhet, segítve ezzel a projekt megvalósulását. A kötbér az értébecslés és a adás-vételi szerződésben meghatározott vételár közötti különbség, melyet az önkormányzat követelhet, hisz el kell számolnia, ha nem arra a projektre fordítják az ingatlant, amire a kedvezményt megkapták. A tárgyalás során nyitott kérdés maradt a további néhány ingatlan, amely esetében a hasonló árat másként értelmezte a vevő és az eladó is. A polgármester kötelezettséget vállalt arra, hogy

a további ingatlanokat hasonló áron értékesítik.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ha erre nézve is az alacsonyabb ár jön létre, akkor a kötbér összegét ezzel a különbséggel jelöljék meg, tehát ezzel az értékkel növeljék a kötbér összegét. A 6 millió ft. tehát nem 6 millió ft, hanem több lesz.

Nem érzi, hogy visszafelé miért kell kötbérré kötelezettséget vállalnia az önkormányzatnak.

Kelemen Gábor: Egy ilyen fajta projekt nem arról szól, ha nincs folyamatos együttműködés, az Euroshipnek mindenképpen le kell tenni a kötbért, ezt leteszik, de nagyon fontos, hogy érezzék, szeretnék ha megkapták az együttműködési ígervényeket, amelyeket az önkormányzat mond, mert ha bármikor bárki megváltoztathatja véleményét, ez ennél a komoly projektnél komoly anyagi veszteséget okoz. Legyen egy olyan kapaszkodó, legyen egy olyan pont, amire hivatkozni lehet.

A projekthez rengeteg engedély hozzájárulás beszerzése szükséges, ezeket jogilag mind megfelelően adják le, mégis előfordulhat, hogy csak két hét várakozás után kapják meg, holott azonnal is ki lehetne adni. Ha valamit nem lehet, akkor azt időben tudják meg s ne egy évvel később, mikor már esetleg komoly befektetés történt rólukról. Senki nem erre készül, nem arra készülnek, hogy mást csinálnak a területen. Szeretnék ha az övéknél kisebb összegben, de megjelenne forint szinten, amire a későbbiekben hivatkozhatnának.

Dr. Keyha Tibor: Kérdezi, hogy mit értenek a levél 4. oldal harmadik bekezdésében az alatt, hogy az önkormányzat nem teljesíti a rájutó feladatokat. Mit tekint az Euroship az önkormányzat feladatának? Ebben a szerződésben is csupán a 2.7 pont megszegése van megnevezve, más nincs.

Az önkormányzat feladatait nem szabályozza az együttműködési megállapodás – úgy érzi – az Euroship kívánja meghatározni, s miután meghatározza az önkormányzati feladatokat, ami esetleg nem a jogszabálynak megfelelő, azt mondja, hogy kötbért érvényesít. Azt javasolja a képviselő-testületnek, arra tegyenek kötelezettséget, hogy a jogszabályokat a legmesszebbmenőkig betartják, s a jegyzőn keresztül a hivatal a soron kívüli ügyintézészt biztosítja.

Dr. Vörös Andrea jegyző: A hatóság a hatósági eljárás szabályai szerint jár el, a hatályos eljárási szabályok az ügyfeleknek széles körű jogokat, garanciát biztosítanak arra, hogy a hatóság hatalmával ne éljen vissza. Már az együttműködési megállapodás megkötésekor tisztázták, hogy az önkormányzatnak, képviselő-testületnek nincs ráhatása a hatósági tevékenységre, így azok eredményességére nem vállalhat garanciát. Az eljárások egy része nem is a dömsödi polgármesteri hivatalban zajlik. A február 23-án aláírt együttműködési megállapodásban a biztosítékok tekintetében a következőket fogadta el mindkét fél –idézi: „A beruházó tudomásul veszi, hogy az önkormányzat elsődleges érdeke a projekt ésszerű időn belül történő megvalósítása. Erre tekintettel az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről szóló szerződésben jogi garanciát kíván kikötni arra, hogy az ingatlanokat a beruházó kizárólag a projekt tervben meghatározott célra használja, s ésszerű időn belül azt megvalósítja.”

Ebben a megállapodásban szó sem volt arról, hogy az önkormányzatot hasonló kötelezettség terheli.

Dr. Keyha Tibor: Úgy lehetne módosítani javaslatát, hogy az önkormányzat a hatáskörébe és illetékessége tartozó minden kérdésben soron kívül és a törvényi előírásoknak megfelelő módon jár el. Erre tud az önkormányzat garanciát vállalni.

Dr. Vörös Andrea jegyző: A szerződő fél az önkormányzat, a hatóság pedig a jegyző. Az önkormányzat a jegyző nevében nem vállalhat erre kötelezettséget, a jegyzőt nem utasíthatja államigazgatási hatósági jogkörében. A garanciát az eljárási törvény szabályai tartalmazzák.

Balogh László Levente képviselő: Az együttműködési megállapodás és a levél is arról szól, hogy az Euroship Kft. tulajdonosa az üzlettársával meg akar állapodni. Véleménye szerint az önkormányzat és az Euroship Kft. nem üzlettárs, hanem üzletfelek. nem azonosak, nem kapnak üzletrészt, szó sincs egyenlőségről. Az önkormányzat kedvezményesen értékesíti a cél érdekében az ingatlanát, de arról, hogy a következő területről a konkurencia miatt az önkormányzatnak kell gondoskodnia, hogy mi legyen a konkurenciával. Az önkormányzat és az Euroship Kft. üzletfelek egymással, az önkormányzat nem részesedik a berakott tőke szerint a nyereségből.

Dr. Keyha Tibor: Az együttműködési megállapodás megkötése létrehoz az önkormányzat és az Euroship között egyfajta szerződést.

Kelemen Gábor: Az Euroship. egy olyan dolgot hoz létre, ami még nem létezik, nem arról van szó, hogy van egy lángossütő sor és azt kérnék, hogy a többi lángossütőt ne engedjék ide, ők építenék fel az összeset. A csatorna az az Euroship Kft- tulajdona, de ők építették ki a saját pénzükből és az önkormányzat munkájából jön létre a lehetőség, hogy ott kikötőt lehet csinálni, nem lenne jó, ha egy harmadik fél megzavarná, illetve vinné el a hasznát.

Balogh László Levente képviselő: Részben jogos a kérdés, részben nem mert az Euroship. a nyereségét akarja biztosítani az önkormányzattal szemben is, hisz a terület értéke növekszik, azt miért ne adhatná el az önkormányzat?

Varsányi Antal alpolgármester: A 2.7 pont helyett értelmezhetik úgy, ha értékesíteni kívánja az önkormányzat a szomszédos ingatlanokat, akkor az Euroship Kft-nek ajánlja fel. Ez így vállalható véleménye szerint.

Kérdezi, hogy a levelükben foglaltak szerinti módosítással el tudják fogadni?

Kelemen Gábor: Igen, abban az esetben az az önkormányzat értékesíteni kívánja a szomszédos ingatlanokat, piaci áron és egyesével külön-külön. Ha túlnő a pályázaton, el tudják fogadni, hogy darabokban is megvásárolnák. Fontos, hogy csak hajózási szempontból érdekes területről beszélnek.

Dr. Keyha Tibor: A levelük 4. oldalának 4. pontja arról szól, hogy a kötbér felének megfelelő összeget kellene az önkormányzatnak vállalni, a szerződésben pedig azonos összeg szerepel.

Kelemen Gábor: A garanciát általában fontosnak tartják. Azzal tisztában vannak, hogy a 6 millió ft. egy jelentős összeg, nehezen vállalható. Ennek valamilyen részére – pl. a felére – kötelezettséget vállalna arra, hogy a saját érdekkörében ráháruló feladatokat megteszi – ez számukra megnyugtató lenne.

Dr. Vörös Andrea jegyző: Pontosan milyen területről beszélnek, mert a Kisduna ebből a megállapodásból ki van zárva. A szerződés-tervezet viszont holtágakról szól.

Kelemen Gábor: Vízterületről nem beszélnek. Zsilip melletti belső ágról beszélnek. Itt két telekről van szó.

Bencze István polgármester megkérdezi a képviselőket, hogy maradjon-e Kelemen Gábor a napirend további tárgyalás során az ülésteremben, vagy esetleg a képviselők magukban – esetleg zárt ülésen – döntsenek.

A Képviselő-testület Kelemen Gábor jelenlétével egyetért.

Bencze István polgármester: A Gazdasági Bizottság előterjesztése a képviselők birtokában van. Arról kell döntenem, hogy a képviselő-testület felhatalmazza-e a polgármestert arra, hogy az előterjesztésben felsorolt – az együttműködési megállapodás 2.6 pontjában foglalt – ingatlanokra vonatkozó adás-vételi szerződést továbbra is 671.-Ft. áron kössék meg az Euroship Kft.-vel.

Dr. Keyha Tibor: Ezzel az együttműködési megállapodással arra vállalnak kötelezettséget, hogy nem csak a szerződés-tervezetben foglalt ingatlanokra, hanem ezekre az ingatlanokra is – amennyiben aláírják – 30 napon belül szerződnek.

Bencze István polgármester: A Gazdasági Bizottság javaslata, hogy 671.-Ft-ért értékesítsék a további területeket is. Kérdezi a képviselők véleményét.

Varsányi Antal alpolgármester: Először kevésnek tartotta ezt az összeget, azonban átgondolva, volt egy terület, amelyet könyvérték felett adta el, s vannak kisebb területek, amelyeket a becsült érték alatt adnának el, a kettő kiegyenlítené egymást, ez lehetne egy olyan bizalom erősítő lépés, amelyet az Euroship is értékel. Az ajánlati érték és az ingatlankataszter szerinti érték között 4.190 e Ft. különbség van, ez nem jelentéktelen, viszont az ingatlankataszter szerinti 14 millió ft-os területet 20 millió ft-ért adták el. Véleménye szerint ez vállalható.

Balogh László Levente: Kérdezi, hogy a 20 millió ft-os szerződés megkötésre került? Ezt az ülést maga részéről azzal zárta le, hogy egy négyzetméternyi területet sem érkecsítenek a továbbiakban.

Bencze István polgármester: Nem tartalmazza a 20 millió ft. ezeket a területeket.

Sallai Gábor képviselő: Ezek a plussz hrsz- ezen a hasonló áron kerülnek értékesítésre. Arról van szó, hogy az ezen felüli ingatlanokat piaci áron kérik és most is arról van szó.

Bencze István polgármester: Az előterjesztés szerinti 9 db területet 671.-Ft. áron értékesítsék az Euroship. Kft. részére.

A képviselő-testület a javaslattal egyetértett és egyhangú döntéssel meghozta a következő határozatot:

101/2007.(VI.18.) Kt.számú
Határozat

Dömsöd Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Euroship Marinepark Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (székhelye: 1066 Budapest, Teréz krt. 6.II/1.; ügyvezetője: Cornelissen Cornelis Petrus Maria) kötendő "Együttműködési megállapodás 1. számú kiegészítése" elnevezésű megállapodás 2.6 pontját, az abban szereplő tartalommal.

A képviselő-testület ezzel összefüggésben módosítja 69/2007. (IV.25.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint.

A határozat negyedik bekezdésében szereplő "A képviselő-testület szerződéskötési kötelezettség nélkül megállapítja, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő 2674, 2684, 2686 és 2682 , 3761/53, 3761/56, 3761/57, 3761/59 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában a most értékesített három telek négyzetméterenkénti árához hasonló négyzetméterenkénti árat azok esetleges értékesítése esetén elfogadhatónak tartja." szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

"A képviselő-testület szerződéskötési kötelezettség nélkül megállapítja, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő 2674, 2684, 2686 és 2682 , 3761/53, 3761/56, 3761/57, 3761/59 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában a most értékesített három telek négyzetméterenkénti árat, bruttó 671-Ft/m²-t azok esetleges értékesítése esetén elfogadhatónak tartja."

A határozat többi része változatlan tartalommal hatályban marad.

Felelős: Bencze István polgármester

Határidő: folyamatos

Bencze István polgármester: Gazdasági Bizottság az együttműködési szerződéssel kapcsolatban két kifogást tett, 2.7 pont: helyett a levél alapján belefogalmazzák azt a tényt, amit az Euroship kért, és az önkormányzatnak is megfelelő, mégpedig amennyiben az önkormányzat értékesíteni kívánja a szomszédos területet, először az Euroship Kft-ek ajánlja fel piaci áron, megegyezés szerint.

Dr. Keyha Tibor: A 2.7 pont nem jelent sem előszerződést, sem opciót.

Varsányi Antal alpolgármester kifogása, hogy a levél nagyobb területek darabokban történő eladásáról szól, ez szabályos-e? Belefogalmazzák?

Dr. Keyha Tibor: Ahogy elképzei az Euroship.

Kelemen Gábor: A szerződésben nyilván nem kell szerepeltetni.

Balogh László Levente képviselő: Hol van az önkormányzat számára garancia arra, ha más valaki akar itt hajókikötőt építeni, és nem ezt a bejárót akarja használni, ne legyen az önkormányzat keze megkötve.

Bencze István polgármester: Ezt a mindenkori kormány fogja megkötni, hogy nem enged egy településen két kikötőt. Nincs garanciaa erre, sem az önkormányzat nem tud adni, sem más.

Bencze István polgármester – miután több érdemi hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy a 2.7 pont helyett a most kézhez kapott levél azon pontja kerüljön be, mely arról szól, hogy ezután a vizitürizmus projekthez kapcsolódó területek illetve az Euroship. Kft. által megvásárolt ingatlanokkal szomszédos területek értékesítése esetén az Euroship Kft- részére kerüljön felajánlásra a mindenkori piaci áron megegyezés szerint.

A képviselő-testület a javaslattal egyetértett és egyhangú döntéssel meghozta a következő határozatot:

102/2007.(I.31.) Kt.számú

Határozat

Dömsöd Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Euroship Marinepark Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (székhelye: 1066 Budapest, Teréz krt. 6.II/1.; ügyvezetője: Cornelissen Cornelis Petrus Maria) kötendő "Együttműködési megállapodás 1. számú kiegészítése" elnevezésű megállapodás (Továbbiakban: Megállapodás) tervezetének módosításához a következőket javasolja:

- a Megállapodás tervezetének 2.7 pontjában foglaltakat nem fogadja el, és ezen pont módosítását indítványozza, úgy, hogy az Euroship Kft. sem vételi sem pedig elővásárlási jogot nem szerez további önkormányzati területekre;
- a Megállapodás 3.4 pontjának és ezzel az önkormányzatot terhelő kötbérfizetési kötelezettségnek a törlését javasolja, tekintettel arra, hogy a Megállapodás nem tartalmazza azon önkormányzatot terhelő kötelezettségeket, amelyek biztosítására a kötbért a szerződő partner ki kívánja kötni.

Felelős: Bencze István polgármester

Határidő: folyamatos

Bencze István polgármester: A 3.4 pontban az Euroship Kft. kötbér fizetését kéri az önkormányzat részéről.

Ezzel kapcsolatban javasolja, hogy az önkormányzat semmi féle kötbér fizetésére ne vállaljon garanciát.

Dr. Keyha Tibor: Mi az a tevékenység, amit az Euroship. elvár az önkormányzattól, ami az ő érdekkörébe esik, mert ehhez fűződik a kötbér kötelezettség. Mit tekint az önkormányzat érdekkörébe eső oknak, ilyent nem lát a jogi konstrukcióban. Van egy kötbérfizetési igény, ami mögé ki lehet találni valamit, hogy az az önkormányzat érdekköre, mely után kéri a kötbért. Itt eladó és vevő szerepel, nem látja a szerződés tervezetben a kötbér okát.

Kelemen Gábor: Nem csak eladó és vevő kapcsolatban vannak, hanem együttműködő felek az Önkormányzat és az Euroship kft.

Abban biztos, ezt a kötbért soha nem fogják kérni, mert ha ott tartanak, hogy kötbért kell kérni, abban a projekt meghalt. Attól kezdve nem együttműködő felek, és egy ilyen projektet megvalósítani együttműködés nélkül nem lehet.

Bencze István polgármester: Elvi kérdés, lehetőséget adnak arra, hogy piaci ár alatt jussanak ingatlanhoz éppen a projekt megvalósulása érdekében. Ne kelljen külön anyagi garancia, legyen elég garancia, hogy a falu – mint tapasztalták – pozitívan áll az ügryhöz.

Kelemen Gábor: Ez egy gesztus lenne a kétoldali kötelezettség vállalás, nyilván sosem lenne valóra váltható.

Balogh László Levente: Ahogy változik a kormány, változik a politika, úgy változhat az Euroship is, az nem garancia, hogy örülnek, hogy ide jönnek, számon kérhetik az önkormányzattól azt, hogy újabb projektrészeket vagy újabb lehetőségeket nem akar, esetleg nem a területen. Ennyire szól az együttműködés, ha így jó fogadják el, ha bizalom lenne, akkor nem tennék bele a kötbért.

Kelemen Gábor: A bizalom megvan, ha nem lenne, akkor nem lennének itt.

Bencze István polgármester: Az adott szónak elégnek kell lennie garanciának, éppen azért, mert csak egy jelképes összegről lenne szó.

Szabó Andrea képviselő: A 3.4 ponttal nem ért egyet, az önkormányzat érdekkörébe tartozó ok, ez annyi mindent takar, mindenképpen bele lehet magyarázni valamit, ha szükséges. Konkretizálni kellene mit várnak, vagy ki kellene hagyni a megállapodásból.

Balogh László Levente: Bosszató, s nem tudja, hogy gondolja ezt az Euroship, hogy megkötné az önkormányzat kezét, vagy fenyegetéssel helyzetbe hozza. Az önkormányzat elad valamit, szerződnek és nincs másról szó. Szerződő fel és nem üzlettársak, nem lehet követelni semmit az önkormányzattól.

Sallai Gábor képviselő: Egy technikai dolognak tartja csak a kötbért, mennyi az összberuházás nagyságrendje? Egy milliárdos nagyságrendű beruházásnál talán nem kellene ragaszkodni egy néhány millió ft-nyi kötbérhez.

Kelemen Gábor: A beruházás nagyságrendje attól függ, hogy a három variáció közül melyik megoldással hány híddal tudják megvalósítani a beruházást. (ismerteti a három megvalósítási lehetőséget) Egyébként a legkisebb költséggel történő megvalósítás is milliárdos nagyságrendet képvisel.

Varsányi Antal alpolgármester: Indokolva az önkormányzat általi kötbér igényt elmondja, hogy az értékbecslés és a szerződés közötti vételár különbözetet a falu számon kérheti a testülettől. Nyilván mindenkinek az az érdeke, hogy ez a projekt megvalósuljon, ha mégsem valósulna meg, akkor az értékkülönbözetet kérné az önkormányzat kötbér formájában, hisz a terület az Euroship tulajdonában marad. Miben tudnának együttműködni, nyilván a közös pályázatokban. Maga részéről a 3 millió ft. kötbért bevállalná, hisz úgy sem tudják behajtani az önkormányzaton. Egyébként az önkormányzatnak érdeke a megvalósítás, nem tudja elképzelni, hogy egy esetleges teljesen új önkormányzatnak más lenne az érdeke, s hogy ezt a projektet valaki megakadályozná.

Sallai Gábor képviselő kérdezi, hogy a kötbér – függetlenül az összegétől – mint jogintézmény, milyen következményekkel járhat?

Dr. Keyha Tibor: Szerződésre biztosított kárátalány szerepét tölti be, írásban érvényes, a túlzott kötbér összegét a bíróság mérsékelheti. A felek ha kikötik, van, ha nem kötik ki nincs, a kárátalányként funkcionál szerződésszegés esetén.

Miután több érdemi hozzászólás nem hangzott el, Bencze István polgármester ismerteti a Gazdasági Bizottság javaslatát, miszerint a Bizottság az Euroship Kft-vel kötendő adás-vételi szerződés-tervezet 3.4 pontjával – mely az önkormányzat kötbér kötelezettségét írja elő – nem ért egyet.

Ennek megfelelően szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy az önkormányzat kötbér fizetési kötelezettsége semmilyen mértékben ne kerüljön bele a szerződésbe.

A Képviselő-testület a javaslattal egyetértett és 9 igen szavazattal, 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Dr. Keyha Tibor: A 2.7 pont átszövegezésének – a képviselő-testület instrukciói alapján – nem látja akadályát, viszont a 3.2 ponthoz visszatérve a 6 millió ft. azokra az ingatlanokra lesz kiszámolva, amire már megvan a szerződés-tervezet. Az együttműködési szerződés viszont arra kötelezi az önkormányzatot, hogy 30 napon belül kössön további 9 ingatlanra szerződést. Erről akkor azért nem volt szó, mert azokra is 671.-Ft-ot kívánt fizetni a vevő, a polgármesternek azonban ezt meg kellett tárgyalni a Gazdasági Bizottság ülésén, illetve a Képviselő-testületnek kellett döntenie erről. Ha az önkormányzat hozzájárul, hogy 671.-ft-ért értékesíti a további 9 telket is, akkor a 3.2 pont utolsó mondatát úgy módosítaná, hogy a kötbér összege az adás-vételi szerződésekben meghatározott vételár és a becsült értékbecslés közötti különbözet.

Varsányi Antal alpolgármester: Az önkormányzat területei nagyon elhanyagoltak, a konyha környéke is nagyon gazos, ha van rá munkaerő, le kellene kasználni.

Dr. Szabó Gáborné képviselő: A környező településeken felszólítás után szigorúan büntetik azokat, akik nem tartják rendben az ingatlanuk előtti közterületet. Ezt itt is be kellene vezetni, mert pl. a Dunavecsei út mentén is derékig ér a gaz.

Az ülésen több napirendi pont és közérdekű bejelentés nem lévén, Bencze István polgármester megköszönte a megjelenést, az ülést bezárta.

Kmf.

Bencze István
polgármester

Dr. Vörös Andrea
jegyző